

**نویسنده:** ستاب رولا پوبست «Stavroula Pobst».  
**منبع و تاریخ نشر:** گلوبال ریسرچ «2025-06-21»  
**برگردان:** پوهندوی دوکتور سیدحسام «مل».



## جمهوری خواهان کنگره مخالف جنگ آمریکا با ایران هستند

### *The Capitol Hill Republicans against US war with Iran*

آنها ممکن است اقلیت باشند، اما این محافظه کاران در حال مخالفت با محافظه کاران قدیمی هستند و به ترامپ در مورد فاجعه ای قریب الوقوع هشدار می دهند.

### *They may be a minority, but these conservatives are bucking the old guard and warning Trump of pending disast*

حتی با اینکه نظر سنجی ها نشان می دهد اکثر رأی دهندگان به ترامپ نمی خواهند به نمایندگی از اسرائیل با ایران وارد جنگ شوند، تغییر نظر جمهوری خواهان در کنگره دشوار بوده است.

اما این بدان معنا نیست که صداهای محافظه کار قوی ای برای انجام این کار وجود ندارد.

در واقع، برخی از جمهوری خواهان با احتمال پیوستن ایالات متحده به اسرائیل در حملاتشان علیه ایران مخالف بوده اند. نماینده توماس ماسی (جمهوری خواه از کنتاکی) در پستی با عنوان «X» اعلام کرد: «این جنگ ما نیست.» او از همکارانش دعوت کرد تا از قطعنامه اختیارات جنگی که اخیراً ارائه شده است، حمایت کنند. این قطعنامه مانع از

هرگونه «خصوصیت» علیه ایران در صورت تصویب می‌شود. «اما اگر چنین باشد، کنگره باید طبق قانون اساسی ما در مورد چنین مسائلی تصمیم بگیرد.»

نماینده تیم بورچت (جمهوری‌خواه از تنسی) نیز جمهوری خواهانی را که به دنبال درگیری با ایران هستند، «دلایان جنگ» نامید.

بورچت به جان برمن از سی‌ان‌ان گفت: «من تصور نمی‌کنم که پسران و دختران آمریکایی به سرزمینی دور دست بروند که بسیاری از ما حتی نمی‌توانیم آن را روی نقشه پیدا کنیم.» «ما در حال حاضر به یک جنگ سه جبهه‌ای در طول عمرمان نیاز نداریم. من فکر نمی‌کنم این مسیر درست باشد. جای بحث وجود خواهد داشت، اما فکر می‌کنم باید اجازه دهیم رئیس‌جمهور مهارت‌های مذاکره خود را به کار گیرد. این کاری است که من او را برای انجام آن انتخاب کردم.»

سناتور جاش هاولی (جمهوری‌خواه-میسوری)، از حامیان سرسخت اسرائیل، با این وجود نگرانی خود را در مورد کشیده شدن ایالات متحده به درگیری ابراز کرد. او به مانو راجو، خبرنگار ارشد کنگره سی‌ان‌ان، گفت که اسرائیل می‌تواند به نفع خود عمل کند. اما، او توضیح داد: «اینکه ما بگوییم، اما قصد داریم به صورت تهاجمی و مثبت به ایران حمله کنیم یا خودمان را وارد درگیری کنیم، چیز بسیار متفاوتی است. از نظر من - این یک موضوع کاملاً متفاوت است... من واقعاً نگران این موضوع خواهم بود.»

هاولی گفت: «من نمی‌خواهم ما در یک جنگ بکنجیم. من یک جنگ دیگر در خاورمیانه نمی‌خواهم.»

در همین راستا، سناتور رند پال (جمهوری‌خواه از کنتاکی) در برنامه «ملاقات با مطبوعات» شبکه ان‌بی‌سی گفت که «دخالت در جنگ اسرائیل با ایران وظیفه آمریکایی نیست.» و نماینده مارجوری تیلور گرین (جمهوری‌خواه از جورجیا) هشدار داد که تندروی دیگر محافظه‌کاران در مورد جنگ با ایران می‌تواند جنبش MAGA را «از هم بپاشد». گرین در روز سه‌شنبه نوشت: «آمریکایی‌ها بنزین، مواد غذایی، قبوض و مسکن ارزان می‌خواهند. آنها بیمه مقرون به صرفه، جوامع امن و آموزش خوب برای فرزندان خود می‌خواهند. آنها دولتی می‌خواهند که روی این مسائل کار کند.» «با توجه به اینکه آمریکایی‌ها کل هزینه‌های دولت و حقوق‌های دولتی را با دلارهای مالیاتی سخت به دست آمده خود پرداخت می‌کنند، تمرکز ما باید روی همین باشد. وارد نشدن به یک جنگ خارجی دیگر.»

اما در حالی که برخی از جمهوری‌خواهان می‌خواهند چراغ قرمز را روی مداخله نظامی اسرائیل با ایران روشن کنند، بسیاری دیگر صراحتاً برای شرکت در آن تلاش می‌کنند. برای مثال، سناتور کوین کرامر (جمهوری‌خواه-دموکرات)، گفت که از تصمیم ایالات متحده برای حمله به ایران حمایت می‌کند، یا در غیر این صورت "به اسرائیل در

انجام این کار کمک خواهد کرد. "ایران" متعهد شده است که ایالات متحده آمریکا را محو کند. من ترجیح می‌دهم اجازه ندهم آنها به اینجا برسند... من پیشگیری پیشگیرانه از جنگ را ترجیح می‌دهم تا اینکه مجبور باشم پس از رسیدن آن به خاک خودمان، آن را پایان دهم، درست است؟"

کرامر تأکید کرد.

سناتور لیندسی گراهام (جمهوری‌خواه-کارولینای جنوبی) این هفته به خبرنگاران گفت: "یا می‌خواهید [ایران] سلاح هسته‌ای داشته باشد، یا نمی‌خواهید. و اگر نمی‌خواهید، اگر دیپلماسی شکست بخورد، از زور استفاده می‌کنید."

آیا حمایت از جنگ می‌تواند دوباره به ضررشان تمام شود؟ ناظران به RS می‌گویند که قانون‌گذارانی که طرفدار جنگ هستند، همچنان به مواضع قدیمی سیاست خارجی خود پایبندند - حتی اگر چنین موضعی به طور فزاینده‌ای از پایگاه محافظه‌کاران فاصله بگیرند.

دنیل مک‌کارتی، ستون‌نویس سندیکایی و سردبیر مجله *Modern Age*، به RS گفت: «بیشتر مقامات جمهوری‌خواه، دیدگاه سیاست خارجی خود را توسعه ن داده‌اند. آنها جهت‌گیری خود را از آنچه جنبش محافظه‌کاران قدیمی می‌گفتند و از آنچه رئیس‌جمهور ترامپ اکنون می‌گوید، می‌گیرند. در سال ۲۰۰۳ نیز وضعیت مشابه بود، زمانی که اکثر جمهوری‌خواهان با جنگ عراق جورج دبلیو بوش همراه شدند.»

همانطور که جیم آنتل، سردبیر اجرایی واشنگتن اکز مینر، به RS گفت: «حزب جمهوری‌خواه کنگره [با پایگاه خود] هماهنگ نشده است. فقط تعداد کمی از پوپولیست‌ها و آزادی‌خواهان، میان‌روهای قدیمی، تقریباً همه رفته‌اند. اینها عناصر طرفدار خویش‌نمایی حزب هستند.»

دنیل مک‌کارتی در مصاحبه با RS به داستان والتر جونز، نماینده فقید جمهوری‌خواه کنگره، اشاره کرد که بعداً در جنگ عراق متوجه شد حمایت قبلی‌اش از این درگیری برای حوزه انتخابیه‌اش، یک حوزه نظامی در کارولینای شمالی، فاجعه‌بار بوده است. او به دلیل تغییر موضع صلح‌آمیزش، از نظر سیاسی در کنگره کنار گذاشته شد.

مک‌کارتی گفت: «(او) دقیقاً همان کاری را کرد که اکنون آنها انجام می‌دهند. او با تغییر موضع زامبی‌وار به سمت جنگ همراه شد؛ او حتی اصطلاح «سیب زمینی سرخ‌کرده آزادی» را ابداع کرد. اما بعداً از اینکه چقدر آسان به حمایت از سیاستی که برای کشور و حوزه انتخابیه‌اش فاجعه‌بار بود، سوق داده شد، شرمند شد. اگر جونز زنده بود و می‌دید که دیگر قانونگذاران نیز همین اشتباهات را مرتکب می‌شوند، وحشت می‌کرد. آنها می‌توانند با درس گرفتن از تجربه جونز از این اتفاق جلوگیری کنند.»

حرفه جونز به دلیل پس گرفتن حمایتش از جنگ عراق آسیب دید. اما مکارته گمان می‌کند که جمهوری خواهانی که در مخالفت با جنگ با ایران مردم هستند، بهتر است خطرات سیاسی عدم مخالفت با آن را در نظر بگیرند. مکارته گفت: «صاحبان مناصب جمهوری خواه اغلب معتقدند که امنیت در جمع وجود دارد و بهتر است در یک گروه اشتباه کنید تا اینکه به تنهایی درست فکر کنید.» «اما مردم به دلیل جنگ‌های بوش علیه کل حزب شدند و هر چیزی شبیه به تکرار آنها، نیروی پوپولیسم را علیه حزب جمهوری خواه خواهد چرخاند.»

## **سطری چند در مورد نویسنده این مقاله :**

**استاورولا پابست**

استاورولا پابست خبرنگار Responsible Statecraft است

----- **با تقدیم احترام «23-06-2025»**